

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**Отчет по итогам проведения регионального мониторинга
«Система оценки качества подготовки обучающихся»:
достижения обучающимися планируемых метапредметных
результатов ФГОС**

Екатеринбург, 2021

Министерство образования и молодежной
политики СО
26.07.2021
Вх.№ 14561

Авторы – составители:

С. В. Алейникова, директор Регионального центра обработки информации и оценки качества образования ГАОУ ДПО СО «ИРО»;

С. В. Никитин, заместитель директора Регионального центра обработки информации и оценки качества образования ГАОУ ДПО СО «ИРО».

Результаты регионального мониторинга достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов ФГОС основного общего образования / Авторы-составители С. В. Алейникова, С. В. Никитин; ГАОУ ДПО «Ин-т развития образования». - Екатеринбург: ИРО, 2021. - 10 с.

В настоящем сборнике представлены результаты регионального мониторинга достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов ФГОС, реализованного в рамках региональной системы оценки качества образования Свердловской области в 2021 году. Мониторинг содержит данные за период 2019 – 2021 г.г.

Результаты данного регионального мониторинга предназначены для использования в работе всем специалистам системы образования, занимающимся управлением качеством образования.

Рекомендации, содержащиеся в данном сборнике, должны быть приняты к исполнению на уровне муниципальных механизмов управления качеством образования.

Оглавление

Введение	5
Познавательные универсальные учебные действия	6
Общеучебные универсальные учебные действия.....	6
Логические универсальные учебные действия	7
Коммуникативные универсальные учебные действия	9
Краткие выводы.....	11
Рекомендации в адрес участников образовательных отношений	12
Таблица с исходными данными для построения графиков.....	13
Рекомендации органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, в муниципальных образованиях Свердловской области	15

Введение

Региональный мониторинг в Свердловской области достижения обучающимися планируемых метапредметных результатов федерального государственного образовательного стандарта (далее – мониторинг) проведён в соответствии с Положением о мониторинге региональных показателей качества подготовки обучающихся в рамках реализации направления «Система оценки качества подготовки обучающихся» Региональной системы оценки качества образования в Свердловской области, утверждённым протоколом заседания рабочей группы по развитию региональной системы оценки качества образования и региональных механизмов управления качеством образования в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1.

К анализу приняты результаты следующих независимых оценочных процедур за период 2019 – 2021 г.г.:

- итогового собеседования с обучающимися 9-х классов (далее – ИС-9);
- основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) по русскому языку и обществознанию.

Исследуемые результаты представляют собой совокупность экспертных оценок экспертов – членов территориальных подкомиссий региональных предметных комиссий по соответствующим предметам, а также педагогов – членов комиссий образовательных организаций по проверке ИС-9.

Анализ метапредметных результатов федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС ООО) проведён путём сопоставления предъявляемых во ФГОС требований к уровню подготовки обучающихся, контролируемым результатам общеобразовательных программ по кодификаторам (спецификациям) соответствующих экзаменов.

Целью данного мониторинга является определение уровня достижения метапредметных результатов освоения основной общеобразовательной программы и динамики изменений этого уровня. Показатель уровня достижения выражается в доле обучающихся, продемонстрировавших тот или иной компонент метапредметных результатов ФГОС ООО, выраженной в процентах.

Результаты ИС-9 и ОГЭ по вышеназванным предметам позволяют определить сформированность таких универсальных учебных действий, как познавательные и коммуникативные.

Все нижеприведённые данные характеризуют состояние достижения метапредметных результатов ФГОС ООО в целом в Свердловской области.

Познавательные универсальные учебные действия

Общеучебные универсальные учебные действия

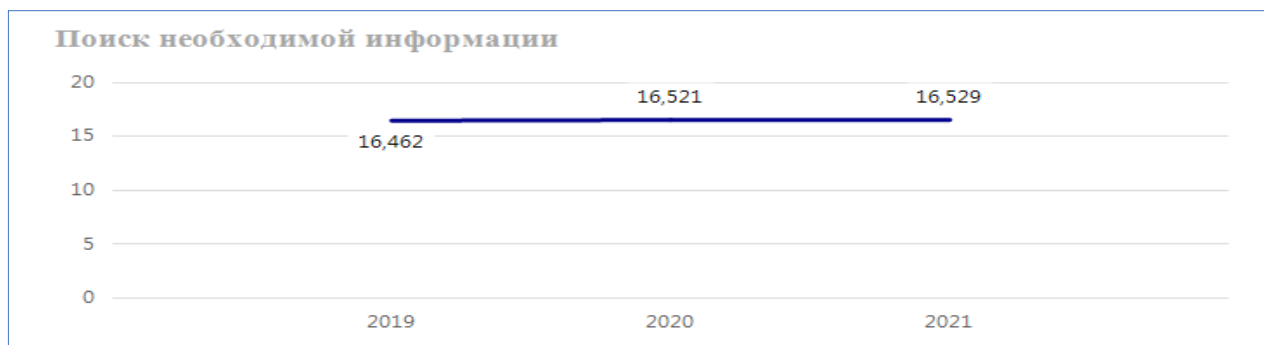


Рисунок 1. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность учебных действий по поиску необходимой информации

В течение исследуемого периода доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «поиск необходимой информации», практически не изменилась и оценивается экспертами как наименее сформированный результат.



Рисунок 2. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность учебных действий по формулированию проблемы (по прочитанному тексту)

В течение исследуемого периода доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «формулирование проблемы (по прочитанному тексту)» имеет положительную динамику в 16,6 %.

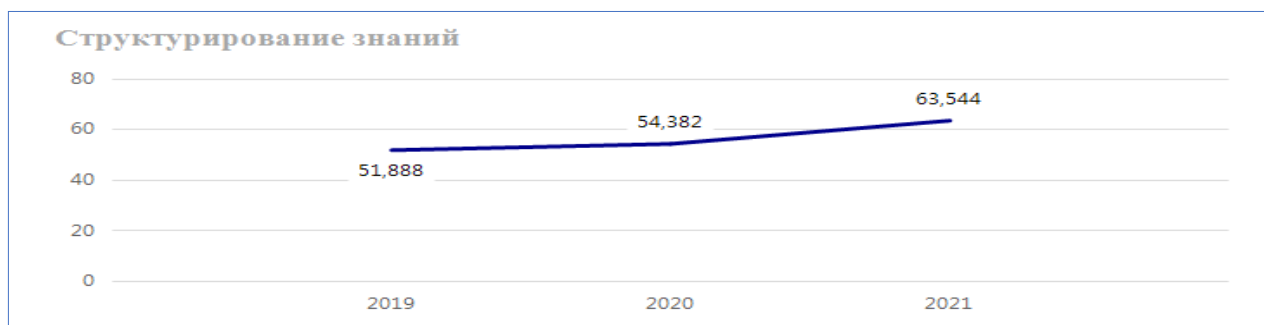


Рисунок 3. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность учебных действий по структурированию знаний

В течение исследуемого периода доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «структурирование знаний» имеет положительную динамику в 11,6 %, но, в целом, остаётся на среднем уровне.

Логические универсальные учебные действия

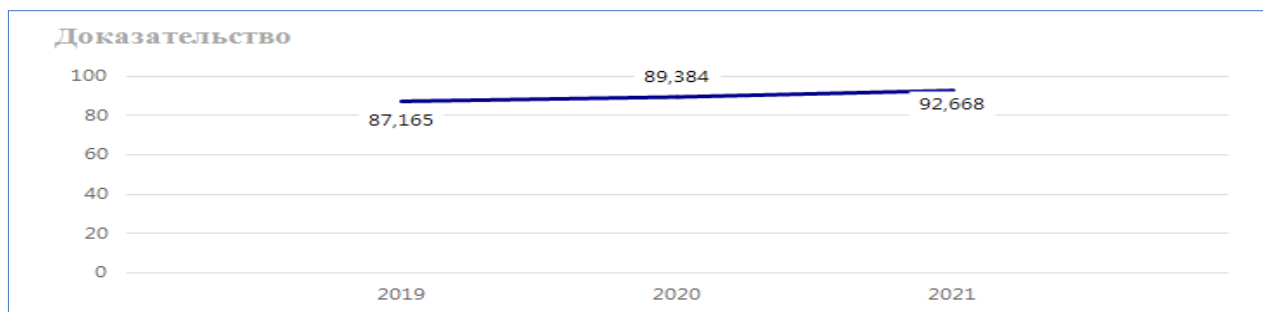


Рисунок 4. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Доказательство» логических универсальных учебных действий, в процентах

В течение исследуемого периода доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Доказательство» логических универсальных учебных действий выросла на 5 %.

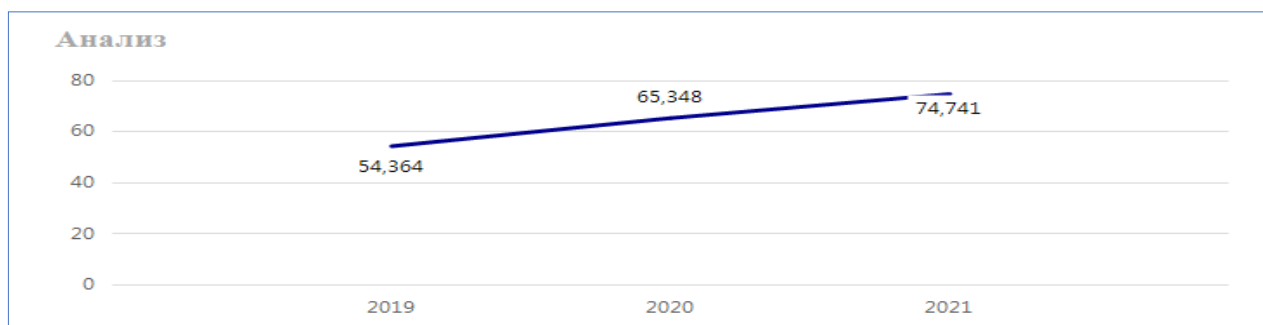


Рисунок 5. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Анализ» логических универсальных учебных действий

В течение исследуемого периода доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Анализ» логических универсальных учебных действий выросла на 20,3 %.

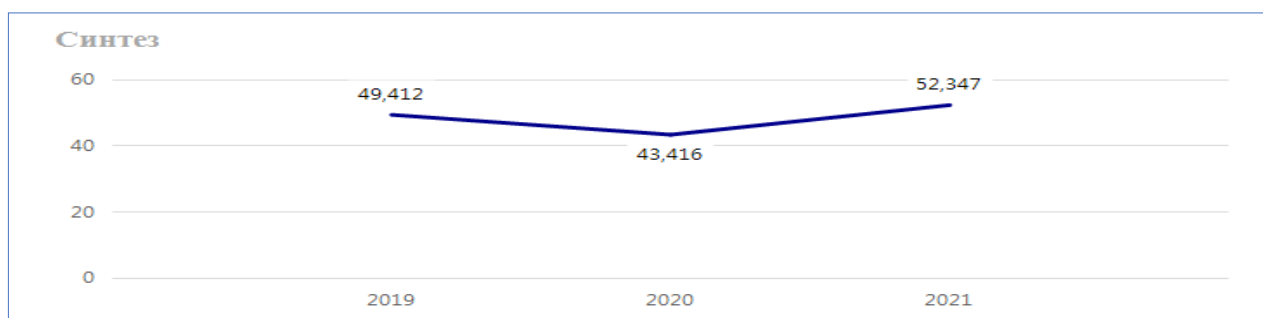


Рисунок 6. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Синтез» логических универсальных учебных действий

В течение исследуемого периода доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Синтез» логических универсальных учебных действий выросла на 2,9 %.



Рисунок 7. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Выбор оснований и критериев для сравнения» логических универсальных учебных действий

В течение исследуемого периода доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Выбор оснований и критериев для сравнения» логических универсальных учебных действий снизилась на 3,2 %.

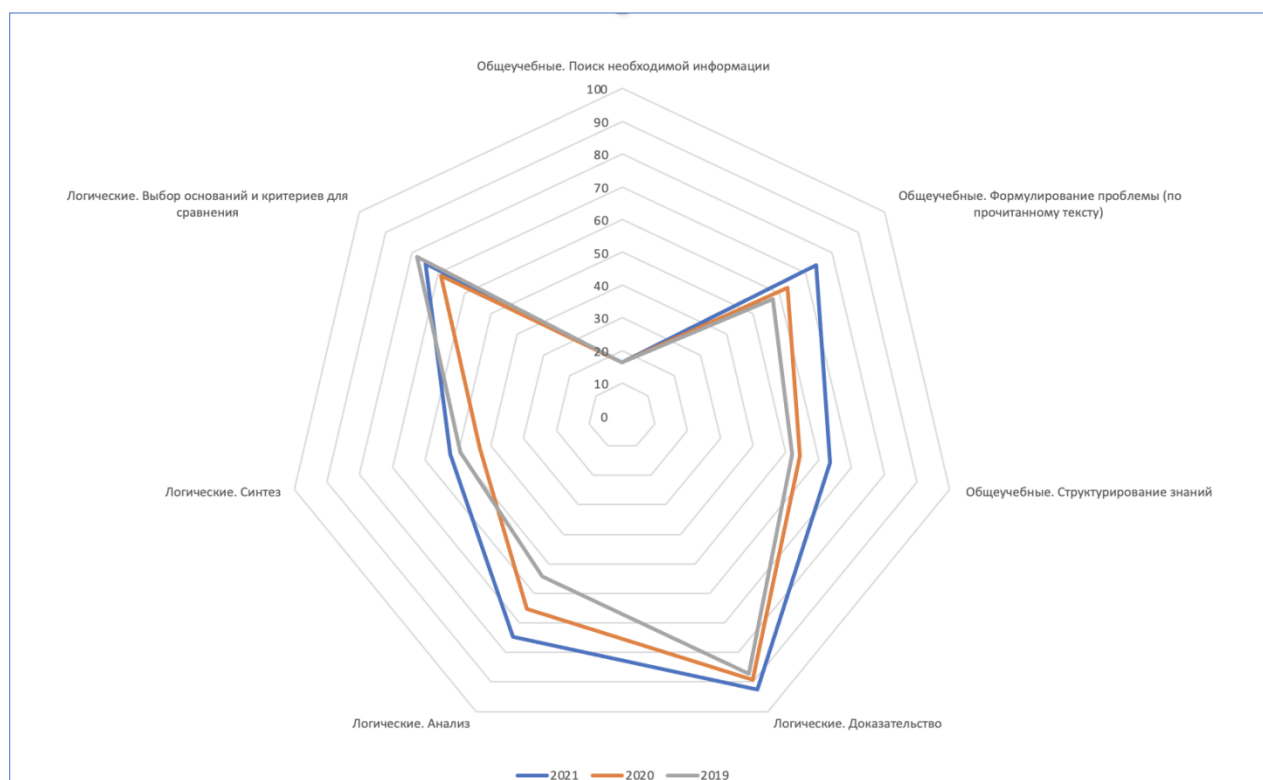


Рисунок 8. Сравнение долей обучающихся, продемонстрировавших достижение планируемых метапредметных результатов в части познавательных универсальных учебных действий ФГОС ООО

Сравнивая показатели по всем представленным выше компонентам общеучебных универсальных действий, следует отметить:

значимой динамики нет ни по одному компоненту;

значения высокого уровня отмечаются по компонентам «Анализ», «Доказательство», «Формулирование проблемы (по прочитанному тексту)», «Выбор оснований и критериев для сравнения»;

значения среднего уровня отмечаются по компонентам «Синтез», «Структурирование знаний»;

значения весьма низкого уровня отмечаются по компоненту «Поиск необходимой информации»;

результаты по блоку «Общеучебные универсальные действия» заметно ниже, чем по блоку «Логические».

Коммуникативные универсальные учебные действия

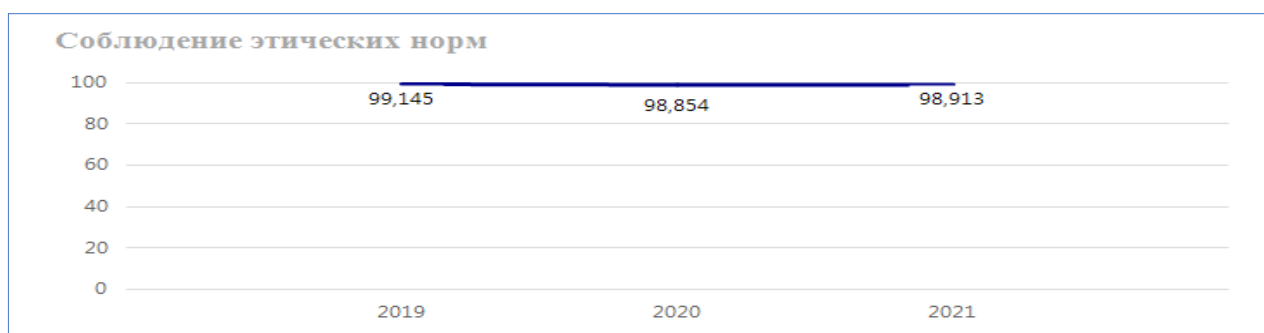


Рисунок 9. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Соблюдение этических норм» коммуникативных универсальных учебных действий

Значение показателя по компоненту «соблюдение этических норм» в течение трёх лет находится на высоком уровне, хотя отмечается снижение на 1 %.

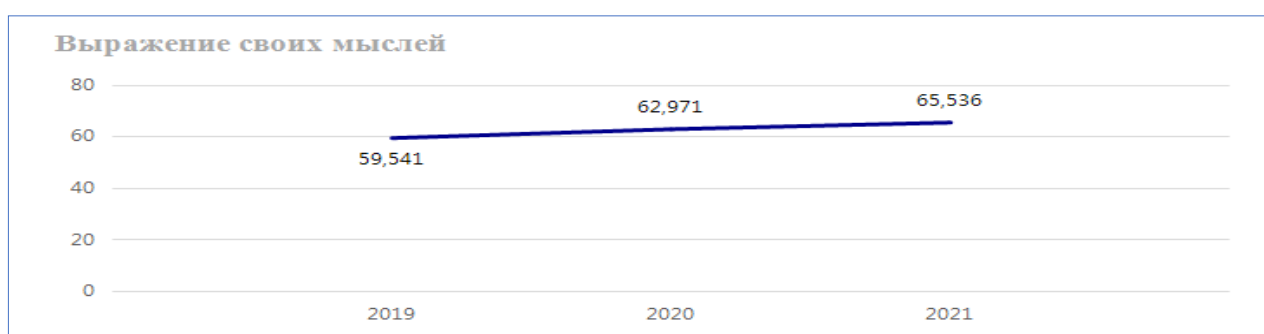


Рисунок 10. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Выражение своих мыслей» коммуникативных универсальных учебных действий

Значение показателя по компоненту «выражение своих мыслей» в рамках исследуемого периода улучшилось на 4 %, но продолжает оставаться на среднем уровне.



Рисунок 11. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «Полнота выражения мыслей в соответствии с условиями коммуникации» коммуникативных универсальных учебных действий

Значение показателя по компоненту «полнота выражения мыслей в соответствии с условиями коммуникации» в рамках исследуемого периода улучшилось на 25,7 %, поднявшись с низкого уровня до среднего.



Рисунок 12. Доля обучающихся, демонстрирующих сформированность компонента «выполнение коммуникативной задачи» коммуникативных универсальных учебных действий

Значение показателя по компоненту «выполнение коммуникативной задачи» в течение трёх лет имеет положительную динамику в 4,5 % и находится на высоком уровне.

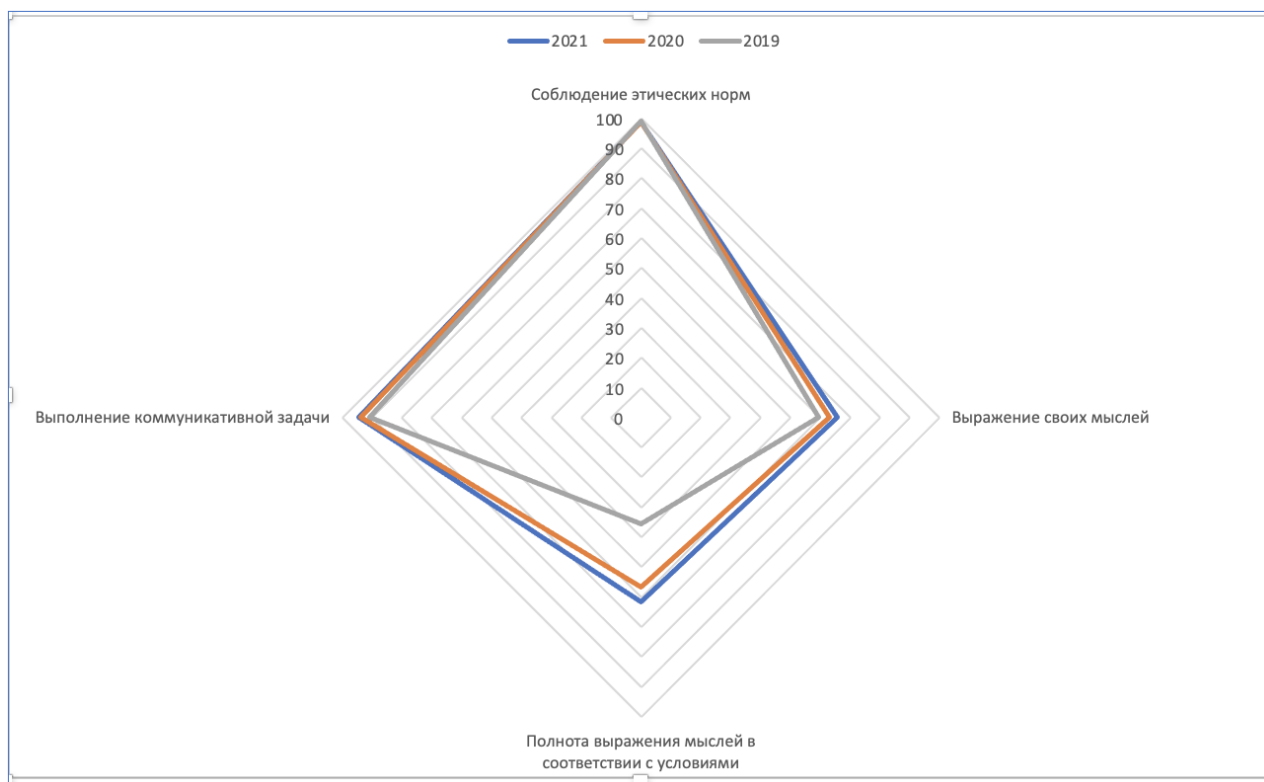


Рисунок 13. Сравнение долей обучающихся, продемонстрировавших достижение планируемых метапредметных результатов в части коммуникативных универсальных учебных действий ФГОС ООО

Сравнивая показатели по всем представленным выше компонентам коммуникативных универсальных действий, следует отметить:

значимая положительная динамика присутствует только по компоненту «Полнота выражения мыслей в соответствии с условиями»;

значения высокого уровня отмечаются по компонентам «соблюдение этических норм» и «выполнение коммуникативной задачи»;

значения среднего уровня отмечаются по компонентам «выражение своих мыслей» и «полнота выражения мыслей в соответствии с условиями».

Краткие выводы

Познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия обучающихся, завершивших освоение основных общеобразовательных программ ФГОС ООО, сформированы неравномерно, а именно: коммуникативные учебные действия превалируют над общеучебными. Это может свидетельствовать о недостаточно точной постановке педагогических задач при разработке и реализации рабочих программ учителей. Также нельзя не отметить положительный системный эффект, обеспечиваемый процедурой итогового собеседования с обучающимися 9-х классов, благодаря которой коммуникативные учебные действия улучшились.

В течение трёх лет только половина обучающихся демонстрируют сформированность компонента метапредметных результатов ФГОС ОО «общеучебные универсальные действия», что нельзя считать достаточным.

Более подробно о сформированности планируемых метапредметных результатов ФГОС на уровне начального общего образования можно проследить по материалам отчёта ГАОУ ДПО СО «ИРО» по итогам первого этапа регионального мониторинга функциональной грамотности, проведенного в 2021 году в параллелях 4-х и 8-х классов, который опубликован на официальном сайте института.

Рекомендации в адрес участников образовательных отношений

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования в муниципальных образованиях Свердловской области, учесть результаты данного мониторинга при постановке задач муниципальным методическим службам в 2021/2022 учебном году.

Руководителям общеобразовательных организаций учесть результаты данного мониторинга при постановке задач педагогическим коллективам в 2021/2022 учебном году.

Педагогам учесть результаты данного мониторинга при разработке и реализации рабочих программ в 2021/2022 учебном году.

ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» запланировать в 2021/2022 учебном году проведение углубленной диагностики обучающихся в целях определения уровня достижения планируемых метапредметных результатов по всем уровням ФГОС.

Таблица с исходными данными для построения графиков

№ п/п	Универсальные учебные действия	Контролируемый результат	Год	Значение
1.1.1	1.1 Познавательные. Общеучебные	Поиск необходимой информации	2019	16,462
1.1.1	1.1 Познавательные. Общеучебные	Поиск необходимой информации	2020	16,521
1.1.1	1.1 Познавательные. Общеучебные	Поиск необходимой информации	2021	16,529
1.1.2	1.1 Познавательные. Общеучебные	Формулирование проблемы (по прочитанному тексту)	2019	57,283
1.1.2	1.1 Познавательные. Общеучебные	Формулирование проблемы (по прочитанному тексту)	2020	62,839
1.1.2	1.1 Познавательные. Общеучебные	Формулирование проблемы (по прочитанному тексту)	2021	73,942
1.1.3	1.1 Познавательные. Общеучебные	Структурирование знаний	2019	51,888
1.1.3	1.1 Познавательные. Общеучебные	Структурирование знаний	2020	54,382
1.1.3	1.1 Познавательные. Общеучебные	Структурирование знаний	2021	63,544
1.2.1	1.2 Познавательные. Логические	Доказательство	2019	87,165
1.2.1	1.2 Познавательные. Логические	Доказательство	2020	89,384
1.2.1	1.2 Познавательные. Логические	Доказательство	2021	92,668
1.2.2	1.2 Познавательные. Логические	Анализ	2019	54,364
1.2.2	1.2 Познавательные. Логические	Анализ	2020	65,348
1.2.2	1.2 Познавательные. Логические	Анализ	2021	74,741
1.2.3	1.2 Познавательные. Логические	Синтез	2019	49,412
1.2.3	1.2 Познавательные. Логические	Синтез	2020	43,416
1.2.3	1.2 Познавательные. Логические	Синтез	2021	52,347
1.2.4	1.2 Познавательные. Логические	Выбор оснований и критериев для сравнения	2019	78,043
1.2.4	1.2 Познавательные. Логические	Выбор оснований и критериев для сравнения	2020	68,891

1.2.4	1.2 Познавательные. Логические	Выбор оснований и критериев для сравнения	2021	74,84
2.1	2 Коммуникативные	Соблюдение этических норм	2019	99,145
2.1	2 Коммуникативные	Соблюдение этических норм	2020	98,854
2.1	2 Коммуникативные	Соблюдение этических норм	2021	98,913
2.2	2 Коммуникативные	Выражение своих мыслей	2019	59,541
2.2	2 Коммуникативные	Выражение своих мыслей	2020	62,971
2.2	2 Коммуникативные	Выражение своих мыслей	2021	65,536
2.3	2 Коммуникативные	Полнота выражения мыслей в соответствии с условиями коммуникации	2019	35,596
2.3	2 Коммуникативные	Полнота выражения мыслей в соответствии с условиями коммуникации	2020	56,597
2.3	2 Коммуникативные	Полнота выражения мыслей в соответствии с условиями коммуникации	2021	61,649
2.4	2 Коммуникативные	Выполнение коммуникативной задачи	2019	90,84
2.4	2 Коммуникативные	Выполнение коммуникативной задачи	2020	93,748
2.4	2 Коммуникативные	Выполнение коммуникативной задачи	2021	94,533